



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 вересня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1679/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Шешені Олексія Миколайовича за зверненням Соломіної Л.Л.,

#### в с т а н о в и л а :

У листопаді 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Соломіної Л.Л., в якому порушується питання про відповідальність судді Закарпатського окружного адміністративного суду Шешені Олексія Миколайовича за упереджений і неналежний розгляд кількох заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами та постановлення незаконних і необґрунтованих, на думку заявника, ухвал за результатами розгляду цих заяв.

Заявник зазначає, що подані у 2014 році до Закарпатського окружного адміністративного суду заяви про перегляд за нововиявленими обставинами судових рішень в адміністративній справі № 2а-0770/1377/12 не були розглянуті своєчасно.

Соломіна Л.Л. стверджує, що про відмову у доступі до правосуддя свідчить безпідставне повернення її заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами та листи суду щодо неможливості розгляду цих заяв за відсутності матеріалів справи, що перебувала на той час у суді вищої інстанції.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тут і надалі - Закон у редакції, чинній на момент подачі звернення, згідно з пунктом 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд») членом Комісії проведено перевірку наведених у зверненні відомостей.

Заслухавши висновок члена Комісії, розглянувши матеріали дисциплінарного провадження, Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що в адміністративній справі № 2а-0770/1377/12 за позовом Соломіної Л.Л. до Регіонального управління Департаменту контролю за виробництвом та обігом спирту, алкогольних напоїв та тютюнових виробів Державної податкової служби України у Закарпатській області

про визнання незаконним і скасування наказу про звільнення, визнання дій (бездіяльності) протиправними, відшкодування шкоди та зобов'язання вчинити певні дії ухвалою закрито провадження в частині позовних вимог та прийнято постанову від 15 лютого 2013 року про відмову у задоволенні решти позовних вимог. Ці судові рішення залишено без змін за результатами апеляційного перегляду.

Позивач, не погодившись з висновком про відсутність підстав для задоволення позову, подавала численні заяви про перегляд за нововиявленими обставинами судових рішень судів першої і апеляційної інстанції.

Зокрема, до Закарпатського окружного адміністративного суду Соломіна Л.Л. подала три заяви про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами від 07 травня, від 09 липня та від 01 грудня 2014 року.

Після надходження вказаних заяв до суду листами за підписом судді Шешені О.М. позивач повідомлялася про неможливість їх розгляду у зв'язку з перебуванням адміністративної справи № 2а-0770/1377/12 у судах вищої інстанції через оскарження ухвалених у справі судових рішень.

У день повернення справи із суду апеляційної інстанції суддею Закарпатського окружного адміністративного суду Шешенею О.М. вирішено питання щодо відкриття провадження за вказаними заявами.

Ухвалою від 08 грудня 2014 року відкрито провадження за заявою Соломіної Л.Л. від 07 травня 2014 року про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали і постанови Закарпатського окружного адміністративного суду від 15 лютого 2013 року в адміністративній справі № 2а-0770/1377/12. Львівським апеляційним адміністративним судом відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Соломіної Л.Л. на вказану ухвалу.

Ухвалою судді Закарпатського окружного адміністративного суду Шешені О.М. від 08 грудня 2014 року заяву Соломіної Л.Л. від 09 липня 2014 року про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали і постанови Закарпатського окружного адміністративного від 15 лютого 2013 року в адміністративній справі № 2а-0770/1377/12 повернено позивачу з підстав, передбачених пунктом 5 частини третьої статті 108 КАС України, оскільки у провадженні суду є справа про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Ухвалою судді Закарпатського окружного адміністративного суду Шешені О.М. від 08 грудня 2014 року заяву Соломіної Л.Л. від 01 грудня 2014 року про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали і постанови Закарпатського окружного адміністративного від 15 лютого 2013 року в адміністративній справі № 2а-0770/1377/12 повернено позивачу з підстав, передбачених пунктом 5 частини третьої статті 108 КАС України, оскільки у провадженні суду є справа про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Ці ухвали про повернення заяв від 09 липня та від 01 грудня 2014 року скасовані за результатами апеляційного перегляду з ідентичних підстав та направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду вказаних заяв.

В ухвалах Львівського апеляційного адміністративного суду від 25 лютого 2015 року у справі № 2а-0770/1377/12 зазначено, зокрема, що апеляційний суд не погоджується з висновками суду першої інстанції щодо наявності підстав для повернення позивачу заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

Вказано, що судом першої інстанції не враховано, що заявник Соломіна Л.Л. подала до Закарпатського окружного адміністративного суду три самостійні заяви від

07 травня, від 09 липня та від 01 грудня 2014 року про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали і постанови Закарпатського окружного адміністративного суду від 15 лютого 2013 року.

У вказаних заявах заявник Соломіна Л.Л. посилялася на відмінні між собою обставини, які вважає нововиявленими і які, на думку заявника, є істотними для справи, не були і не могли бути їй відомі на час розгляду справи, однак могли вплинути на судові рішення, що є підставою для перегляду вказаних судових рішень за нововиявленими обставинами.

Також заявник вказувала, що про зазначені в заяві від 07 травня 2014 року нововиявлені обставини їй стало відомо 30 квітня 2014 року, про зазначені в заяві від 09 липня 2014 року нововиявлені обставини їй стало відомо 10 червня і 03 липня 2014 року, а про зазначені в заяві від 01 грудня 2014 року нововиявлені обставини їй стало відомо 28 листопада 2014 року.

Отже, апеляційний суд вказав, що відкриття ухвалою судді від 08 грудня 2014 року провадження за заявою Соломіної Л.Л. від 07 травня 2014 року про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали і постанови Закарпатського окружного адміністративного суду від 15 лютого 2013 року не є підтвердженням того, що в провадженні цього суду є справа про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, а тому і не є підставою для повернення її заяв від 09 липня та від 01 грудня 2014 року про перегляд цих судових рішень за нововиявленими обставинами.

Стосовно звернення суддя пояснив, зокрема, що розгляд заяв Соломіної Л.Л. про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами унеможлилювався тривалим перебуванням адміністративної справи у судах вищої інстанції. Ухвали про повернення вказаних заяв позивачу постановлялися з огляду на подібність зазначених у них вимог. Також Шешеня О.М. зауважив, що вживав необхідних заходів для захисту прав і законних інтересів заявника.

Відповідно до статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства. Статтею 123 КАС України визначено обов'язки головуючого судді, зокрема, щодо забезпечення здійснення учасниками адміністративного процесу їхніх процесуальних прав та повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин у справі.

У частині другій статті 250 КАС України зазначено, зокрема, що не пізніше наступного дня після надходження заяви до адміністративного суду суддя перевіряє її відповідність вимогам статті 248 цього Кодексу і вирішує питання про відкриття провадження за нововиявленими обставинами. Разом з тим, за встановлених обставин недотримання строків розгляду заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами не може бути достатньою підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, оскільки обумовлено відсутністю справи в суді, що унеможлилювало перевірку заяв на відповідність вимогам статті 248 цього Кодексу.

Згідно з положеннями статей 248, 250 КАС України при вирішенні питання про відкриття провадження за нововиявленими обставинами суддя обов'язково перевіряє зазначення у заяві відповідних обставин та обґрунтування з посиланням на докази.

У пункті 5 частини третьої статті 108 КАС України зазначено, що позовна заява повертається позивачеві, якщо у провадженні цього або іншого адміністративного суду є справа про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих

самих підстав. При цьому підставою позову є ті фактичні обставини і норми права, які дозволяють особі звернутися до суду та обґрунтовують її вимоги.

Отже, посилення судді на аналогічність вимог, зазначених у заявах Соломіної Л.Л. від 07 травня, 09 липня та 01 грудня 2014 року не може бути достатньою підставою для повернення заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами, оскільки вони містили посилення на відмінні за змістом підстави, що в подальшому встановлено та констатовано судом касаційної інстанції.

Всупереч зазначеним вище положенням під час розгляду цієї справи головуючим суддею Шешенею О.М. не виконано вимог статей 250, 248 КАС України при вирішенні питання про відкриття провадження за нововиявленими обставинами за заявами Соломіної Л.Л. від 09 липня та 01 грудня 2014 року та допущено грубе порушення приписів пункті 5 частини третьої статті 108 КАС України, оскільки повернено заяви про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами, що містили підстави перегляду, відмінні від зазначених у заяві, за якою було відкрито провадження. За встановлених обставин повернення заяв свідчить про формальний підхід до їх розгляду, грубе порушення вимог процесуального права та поверхове уявлення щодо змісту підстав позову (заяви).

З огляду на значний стаж роботи судді Шешені О.М. (близько 10 років), характер та наслідки допущеного проступку свідчать про істотність порушення приписів процесуального законодавства та неналежне ставлення судді до службових обов'язків щодо забезпечення повного, всебічного та об'єктивного розгляду і вирішення справи, що призвело до суттєвого обмеження процесуальних прав позивача

Відповідно до частини першої статті 83 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, за істотні порушення норм процесуального права пов'язані з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом. Частиною другою цієї статті визначено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Із наведеного вбачається, що суддею Шешенею О.М. вчинено проступок, який слід кваліфікувати за пунктом 1 частини першої та частиною другою статті 83 Закону як вчинене внаслідок неналежного ставлення до службових обов'язків істотне порушення норм процесуального права пов'язане з відмовою у доступі до правосуддя, що призвело до скасування судових рішень судом апеляційної інстанції.

Разом з тим за правилами частини четвертої статті 87 цього Закону дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Установлено, що з дня вчинення суддею Шешенею О.М. дисциплінарного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці, минуло більше року. Відтак з огляду на вплив строку застосування дисциплінарного стягнення у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шешені О.М. належить відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Шешені Олексія Миколайовича за зверненням Соломіної Л. Л.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка