



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1751/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Ніколаєнко Ірини Вікторівни за зверненнями Курочки В.В., Курочки Л.Б.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення Курочки В.В., Курочки Л.Б. щодо поведінки судді Київського районного суду міста Харкова Ніколаєнко І.В.

Заявники зазначають, що суддя Ніколаєнко І.В. при розгляді справи за його позовом:

- задовольнила клопотання відповідача (ПП «Агро Маркет») про забезпечення доказів шляхом допиту адвоката ОСОБА\_1, не дивлячись на те, що останній представляв інтереси Курочки В.В. у судових справах з ПП «Агро Маркет», тому такий допит буде вважатися незаконним розголошенням адвокатської таємниці;

- задовольнила клопотання третьої особи про вжиття заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на автомобіль, який начебто належить Курочці В.В., хоча насправді він належить Курочці Л.Б., наклала арешт на банківський рахунок, який використовується Курочкою В.В. для отримання пенсії та інших соціальних виплат, а також не зазначила в ухвалі підстави й обґрунтування вжиття заходів забезпечення позову та необхідність вжиття кількох видів заходів забезпечення позову одразу.

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію притягнути суддю Ніколаєнко І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ніколаєнко І.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Київського районного суду міста Харкова перебувала справа за позовом Курочки В.В. до ПП «Агро Маркет», ОСОБА\_2, третя особа ОСОБА\_3 про стягнення вартості частини майна, пропорційну частці в статутному капіталі приватного підприємства, стягнення 3% річних, індексі інфляції та стягнення моральної шкоди, зустрічним позовом ПП «Агро Маркет» до Курочки В.В. ОСОБА\_2, треті особи -

ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 про встановлення факту відсутності права на частку в статутному капіталі ПП «Агро Маркет» та стягнення шкоди, спричиненої ділової репутації, позовом третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору - ОСОБА\_4 до Курочки В.В. про встановлення факту відсутності права на частку в статутному капіталі ПП «Агро Маркет» та стягнення безпідставно отриманих грошових коштів.

Суддя Ніколаєнко І.В. у своїх письмових поясненнях вказала, що ухвалою суду від 08 грудня 2015 року частково задоволено клопотання представника відповідача ПП «Агро Маркет» про допит свідка ОСОБА\_1 у судовому засіданні Курочка В.В. та його представник заперечували проти задоволення клопотання з тих підстав, що відомості які відомі ОСОБА\_1, становлять адвокатську таємницю, однак так і не надали суду жодних документів, які б свідчили про те, що ОСОБА\_1 надавав Курочці В.В. адвокатські послуги за будь-яким договором про надання правової допомоги.

Суддя Ніколаєнко І.В. наголошує, що:

- в ухвалі суду не йдеться про необхідність допитати ОСОБА\_1 у статусі адвоката про відомості, що становлять адвокатську таємницю;
- ОСОБА\_1 як свідок у справі не допитувався.

Скаржник не надав Комісії документів, які б свідчили про надання ОСОБА\_1 адвокатських послуг Курочці В.В.

Провадження у справі відкрито 08 липня 2015 року.

Ухвалою Київського районного суду міста Харкова від 10 листопада 2015 року відмовлено Курочці В.В. у задоволенні заяви про вжиття заходів забезпечення позову, ухвалу оскаржено в апеляційному порядку.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 09 грудня 2015 року ухвалу Київського районного суду міста Харкова від 10 листопада 2015 року скасовано, заяви Курочки В.В. про вжиття заходів забезпечення позову задоволено.

Ухвалою Київського районного суду міста Харкова від 10 грудня 2015 року вжито заходів забезпечення позову за заявою третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, ухвалу оскаржено в апеляційному порядку 21 грудня 2015 року.

24 грудня 2015 року оголошено вступну та резолютивну частини рішення у справі, рішення оскаржено Курочкою В.В. 04 січня 2016 року.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 26 січня 2016 року змінено ухвалу Київського районного суду міста Харкова від 10 грудня 2015 року шляхом скасування її в частині накладення арешту на рухоме та нерухоме майно.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 09 березня 2016 року рішення Київського районного суду міста Харкова від 24 грудня 2015 року в частині відмови у задоволенні позову Курочки В.В. та відмови у задоволенні позову ПП «Агро Маркет» залишено без змін, в іншій частині рішення скасовано із закриттям провадження у праві, оскільки спір не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Суд апеляційної інстанції порушень такого роду з боку судді Ніколаєнко І.В. не встановив.

Ухвалою Київського районного суду міста Харкова від 23 травня 2016 року заяву Курочки В.В. про скасування заходів забезпечення позову задоволено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Ніколаєнко І.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Ніколаєнко Ірини Вікторівни за зверненнями Курочки В.В., Курочки Л.Б.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко