



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1762/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Ліуша Андрія Ігоровича за зверненнями представника за довіреністю Шкарбан Христини Прокопівни - Манукян Марти Андріївни,

встановила:

У серпні 2015 року до Комісії надійшло звернення представника за довіреністю Шкарбан Х.П. — Манукян М.А., щодо поведінки судді Залізничного районного суду міста Львова Ліуша А.І., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність суддів з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Представником зазначається, що 06 березня 2015 року до Залізничного районного суду міста Львова подано позовну заяву Шкарбан Х.П. до ОСОБА_1, третя особа - Друга Львівська державна нотаріальна контора, про визнання частки майна, належної померлому на праві спільної сумісної власності та визнання права власності на спадкове майно.

Справу розподілено для розгляду судді Ліушу А.І.

Суддею не дотримано вимог статті 127 ЦПК України та не надіслано позивачу копію ухвали про відкриття провадження у справі.

Перше судове засідання призначено на 11 червня 2015 року лише після звернення 27 квітня 2015 року позивача із заявою до голови суду про вжиття заходів щодо призначення справи до розгляду.

11 червня 2015 року суддею ухвалено рішення про часткове задоволення позовних вимог. Однак під час розгляду справи суддею не дотримано вимог статей 129, 156, 157 ЦПК України.

Окрім того, повний текст рішення було виготовлено з порушенням вимог статті 209 ЦПК України, оскільки лише 29 липня 2015 року, тобто через 48 днів, вручено позивачу, чим порушено право на апеляційне оскарження.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипом С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ліуша А.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Із письмових пояснень судді вбачається, що жодних порушень чинного законодавства під час розгляду справи за позовною заявою Шкрабан Х.П. до ОСОБА_1, третя особа - Друга Львівська державна нотаріальна контора, про визнання частки майна, належної померлому на праві спільної сумісної власності та визнання права власності на спадкове майно жодних порушень чинного законодавства не було допущено.

10 березня 2015 року справа надійшла у провадження судді та ним направлено запит про місце проживання (перебування) фізичної особи відповідача.

31 березня 2015 року з чітким дотриманням вимог частини четвертої статті 122 ЦПК України, а саме наступного дня після отримання судом витребуваної інформації, з урахуванням графіку раніше призначених судових засідань, суддею призначено справу до розгляду на 11 червня 2015 року.

Суддя зауважив, що посилення заявника на відкриття провадження у справі лише після звернення із заявою до голови суду не відповідає дійсності.

Що стосується посилення заявника на ненаправлення копії ухвали суду про відкриття провадження у справі, то суддею зазначено, що копія ухвали суду направлялась листом на адресу позивача, однак лист повернувся до суду у зв'язку із закінченням терміну зберігання.

Під час судового засідання судом вжито заходів для належного розгляду справи з ухваленням рішення.

Не відповідає дійсності твердження заявника, що повний текст судового рішення отримано лише 29 липня 2015 року, оскільки суддею не було його своєчасно виготовлено, чим порушено вимоги статті 209 ЦПК України.

Суддя зауважив, що ухвалене судом рішення виготовлено в п'ятиденний термін відповідно до вимог чинного законодавства та вручено особисто представнику позивача.

29 липня 2015 року представником позивача отримано копію рішення суду, яке набрало законної сили.

Суддя пояснив, що строки розгляду справи, передбачені статтею 157 ЦПК України судом дійсно було порушено. Однак вказані обставини відбулись не умисно, а у зв'язку із значним навантаженням судовими справами.

Таким чином, доводи звернення частково підтверджено під час перевірки. Слід зазначити, що навіть за наявності порушень розумності строків розгляду

справи, обґрунтованих підстав та доцільності відкриття дисциплінарної справи не вбачається.

Окрім того, відповідно до частини другої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката.

Враховуючи те, що звернення подано представником позивача, Комісія приходить до висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати.

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Ліуша Андрія Ігоровича за зверненнями представника за довіреністю Шкарбан Христини Прокопівни - Манукян Марти Андріївни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко