



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1765/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Ротмістренка Михайла Володимировича за зверненням Цапа Володимира Івановича,

встановила:

У серпні 2015 року до Комісії надійшло звернення гр. Цапа В.І. щодо поведінки судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Ротмістренка М.В., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що 16 січня 2012 року у цивільній справі № 2-7150/11 ухвалено незаконне рішення, оскільки заявника, який є відповідачем у справі, не було повідомлено про дату і час судових засідань. Суддею не виконано вимог частини третьої статті 122 ЦПК України та не встановлено місце проживання (перебування) фізичної особи.

Заявник також посилається на відсутність рішення у ЄДРСР.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення

права на справедливий суд» (далі — Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції.

Звернення щодо поведінки судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Ротмістренка М.В. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Із письмових пояснень судді вбачається, що після надходження справи за позовною заявою ОСОБА_1 до Цап В.І. про розірвання шлюбу, на виконання вимог статті 122 ЦПК України ним направлено запит 14 листопада 2011 року до адресно-довідкового бюро ГУМВС України у Закарпатській області з метою встановлення місця проживання (перебування) відповідача.

Ухвалою суду від 16 грудня 2011 року сторонам надано строк для примирення.

16 січня 2012 року у зв'язку з повторною неявкою відповідача судом відповідно до частини четвертої статті 169 ЦПК України проведено розгляд справи по суті та ухвалено заочне рішення про задоволення позовних вимог.

19 травня 2012 року до суду надійшла заява заявника про перегляд заочного рішення, яку було задоволено ухвалою суду від 19 червня 2012 року, справу призначено до розгляду в загальному порядку.

Ухвалою суду від 19 листопада 2012 року судом надано строк для примирення.

Зважаючи на те, що ухвалою апеляційного суду Закарпатської області від 25 січня 2013 року ухвалу суду першої інстанції скасовано, судом першої інстанції 21 березня 2013 року ухвалено рішення про задоволення позовних вимог.

Суддя зауважив, що повідомлення відповідачу про дату і час судових засідань надсилались на адресу, яку було надано адресно-довідковим бюро ГУМВС України у Закарпатській області, тобто на адресу фактичного проживання відповідача, яку він сам особисто зазначив в заяві про перегляд заочного рішення суду від 16 січня 2012 року.

Стосовно посилань заявника на відсутність рішень в ЄДРСР суддею пояснено, що на виконання вимог Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» про внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень до 28 вересня 2015 року всіх судових рішень судів загальної юрисдикції, які не було внесено до Реєстру з січня 2010 року, рішення Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 21 березня 2010 року було внесено до ЄДРСР. На цей час судом вносяться усі рішення до Реєстру після їх ухвалення.

Таким чином, жодних порушень чинного законодавства під час розгляду справи та ухвалення судового рішення суддею не було допущено.

Фактично зміст звернення зводиться до незгоди з ухваленим судовим рішенням.

Згідно з вимогами статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

За правилами пунктів 4 та 5 частини четвертої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» незалежність судді забезпечується, в тому числі,

порядком здійснення судочинства, визначеним процесуальним законом та заборною втручання у здійснення правосуддя.

Сам факт ухвалення судового рішення, яке суперечить інтересам особи, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи або наявності у його діях складу дисциплінарного проступку чи впливу інших суддів під час ухвалення рішення.

Згідно зі статтею 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Оскільки в діях судді Ротмістренка М.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Ротмістренка Михайла Володимировича за зверненням Цапа Володимира Івановича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко