



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 вересня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1787/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Хмільницького міськрайонного суду Вінницької області Тарнавського Миколи
Володимировича за зверненням Батюка С.В.,

встановила:

У листопаді 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Батюка С.В., в якому він не погоджується з діями судді Тарнавського М.В., як виконувача обов'язки Голови Хмільницького міськрайонного суду Вінницької області. Зазначає, що суддя надавав відповіді на заяви ОСОБА_1 у формі листів, тоді як, відповідно до Кримінального процесуального кодексу України, повинен був ухвалити судові рішення.

З огляду на зазначене, просить притягнути суддю Тарнавського М.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону «Прикінцеві та перехідні положення», розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону, членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки та заслухавши доповідь члена Комісії, Комісія дійшла висновку, що дисциплінарне провадження стосовно судді Тарнавського М.В. необхідно припинити з таких підстав.

У квітні 2014 року ОСОБА_1 звернувся до Голови Хмельницького міськрайонного суду Вінницької області Олійника І.В. із заявою, відповідно до якої не погоджувався з постановою судді Войнаровича М.Г. від 5 квітня 2014 року про відмову у відкритті кримінального провадження за нововиявленими обставинами. У цій заяві ОСОБА_1 звертав увагу Голови суду на те, що суддя Войнарович М.Г. не мав права розглядати його заяву про перегляд вироку за нововиявленими обставинами, оскільки він брав участь в його ухваленні. Тож, просив розглянути раніше подану заяву про перегляд вироку за нововиявленими обставинами повторно.

Листом від 14 квітня 2014 року № 5848/14 за підписом в.о. Голови Хмельницького міськрайонного суду Вінницької області Тарнавського М.В. ОСОБА_1 повідомлено, що підстав для повторного розгляду його заяви про перегляд вироку за нововиявленими обставинами немає.

Крім того, 3 вересня 2014 року ОСОБА_1 подавав до Хмельницького міськрайонного суду Вінницької області заяву, в якій не погоджувався з діями слідчого Залуцького В.Л. щодо розгляду його заяви про вчинення злочину державним виконавцем відділу державної виконавчої служби Хмельницького міськрайонного управління юстиції Фесюком В.В.

У відповідь на цю заяву Тарнавський М.В., як в.о. Голови вказаного суду, листом від 16 вересня 2014 року № 13405/14-Вих повідомив, що судом розглядаються лише ті скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, перелік яких закріплено частиною першою статті 303 Кримінального процесуального кодексу України. Інші ж скарги можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження в суді. Також цим листом заявнику роз'яснено право звернутися з такою заявою до органів внутрішніх справ чи прокуратури.

Перевіркою ж встановлено, що постановою Верховної Ради України «Про звільнення суддів» від 8 вересня 2016 року № 1515-VIII Тарнавського Миколу Володимировича звільнено з посади судді Хмельницького міськрайонного суду Вінницької області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Частиною третьою статті 90 Закону закріплено, що порядок роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визначається її регламентом.

Відповідно до пункту 14.5.9 Регламенту Комісії (затвердженого рішенням Комісії від 8 червня 2011 року №1802/зп-11, зі змінами та доповненнями), якщо на момент розгляду питання про притягнення судді до

дисциплінарної відповідальності суддя звільнений з посади уповноваженим органом, то Комісія припиняє дисциплінарне провадження.

Керуючись статтями 86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Припинити дисциплінарне провадження стосовно Тарнавського Миколи Володимировича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко