



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 вересня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1800/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Зарізької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Волчка Андрія Ярославовича за зверненням Ігуменцевої О.Б.,

встановила:

У грудні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Ігуменцевої О.Б. щодо поведінки судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Волчка А.Я.

Заявник повідомляла, що суддя Києво-Святошинського районного суду Київської області Волчко А.Я. 22 вересня 2014 року постановив ухвалу суду про роз'яснення рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 05 квітня 2012 року у справі № 2-1042/12 за позовом ОСОБА\_1 до Ільчак (Ігуменцевої) О.Б. про поділ спільного майна подружжя, з порушенням норм процесуального законодавства, не сприяв повному, об'єктивному та неупередженому розгляду справи. Розгляд заяви ОСОБА\_1 відбувався з порушення строків позовної давності на роз'яснення судового рішення, у її відсутності і підтвердженням своїх доводів, на думку заявника є те, що ухвалу від 22 вересня 2014 року було скасовано судом апеляційної інстанції, а справу направлено до суду першої інстанції на новий розгляд.

Ураховуючи викладені обставини, заявник просила Комісію притягнути суддю Києво-Святошинського районного суду Київської області Волчка А.Я. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Волчка А.Я. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 05 квітня 2012 року Києво-Святошинським районним судом Київської області за результатом розгляду справи № 2-1042/12 за позовом ОСОБА\_1 до Ільчак (Ігуменцової) О.Б. про поділ спільного майна подружжя було ухвалено рішення, яким за позивачем та відповідачем визнано право власності по 1/2 частині будинку АДРЕСА\_1 в с. Гатне Києво-Святошинського району Київської області та по 1/2 частині земельної ділянки.

Вказане рішення суду ухвалою апеляційного суду Київської області від 25 липня 2012 року залишено без змін.

31 липня 2014 року позивач ОСОБА\_1 звернувся до суду із заявою про роз'яснення рішення Києво-Святошинським районного суду Київської області від 05 квітня 2012 року, оскільки йому було відмовлено реєстраційною службою Києво-Святошинського районного управління юстиції Київської області в реєстрації права власності на 1/2 частину будинку та 1/2 частину земельної ділянки у зв'язку з відсутністю ідентифікаційних ознак об'єктів нерухомості.

Ухвалою Києво-Святошинського районного суду Київської області від 22 вересня 2014 року заяву ОСОБА\_1 про роз'яснення рішення Києво-Святошинським районного суду Київської області від 05 квітня 2012 року задоволено та роз'яснено вказане рішення.

Ухвалою апеляційного суду Київської області від 01 грудня 2014 року ухвалу Києво-Святошинського районного суду Київської області від 22 вересня 2014 року скасовано, питання про роз'яснення рішення Києво-Святошинським районного суду Київської області від 05 квітня 2012 року передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Проте дана обставина не є підставою для притягнення судді Волчка А.Я. до дисциплінарної відповідальності.

Доводи наведені у зверненні заявника стосуються законності ухвали Києво-Святошинського районного суду Київської області від 22 вересня 2014 року. Доводи про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи у зв'язку із тим, що заява розглядалася за її відсутності не є об'єктивними, оскільки з матеріалів дисциплінарного провадження вбачається що Ільчак (Ігуменцевій) О.Б. 06 вересня 2014 року направлялася повістка про виклик до суду, і відповідно до частини 3 статті 221 ЦПК України заява про роз'яснення рішення суду розглядається протягом десяти днів. Неявка осіб, які брали участь у справі, і (або) державного виконавця не перешкоджає розгляду питання про роз'яснення рішення суду.

Частиною 1 статті 83 Закону встановлено підстави відповідно до яких суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності

Відповідно до частини 2 статті 83 цього Закону скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Під час розгляду апеляційної скарги заявника на ухвалу Києво-Святошинського районного суду Київської області від 22 вересня 2014 року постановленого суддею Волчком А.Я. суд апеляційної інстанції не встановив порушень допущених ним внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення нею до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 83 Закону.

У діях судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Волчка А.Я. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Волчка Андрія Ярославовича за зверненням Ігуменцевої О.Б.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко