



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1877/дп-16

Колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Севастополя Водяхіна Сергія Анатолійовича за скаргою Залозної І.В.,

встановила:

У січні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли скарги Залозної І.В. стосовно неналежної поведінки судді Водяхіна С.А. при здійсненні правосуддя у справі за її позовом до Севастопольського міського центру зайнятості, Головного управління державного казначейства України в місті Севастополі про визнання дій, бездіяльності протиправними, рішення недійсним та зобов'язання вчинити певні дії.

Під час вивчення однієї зі скарг з'ясовано, що заявник не згодна з ухвалою Окружного адміністративного суду міста Севастополя від 11 березня 2014 року про залишення її позову без розгляду. Крім того, вказує на неналежне повідомлення про судові засідання у цій справі, а також на те, що суддя Водяхін С.А. не роз'яснив їй процесуальні права.

У іншій своїй скарзі заявник зазначає, що ухвалою судді Водяхіна С.А. від 13 травня 2014 року залишено без руху її апеляційну скаргу на ухвалу від 11 березня 2014 року та, у зв'язку з неусуненням недоліків, повернуто ухвалою цього ж судді від 16 червня 2014 року. При постановленні наведених ухвал суддя керувався нормами Цивільного процесуального кодексу Російської Федерації із завіренням, при цьому, їх копій відтискає гербовою печатки України.

Оскільки ж Кодекс адміністративного судочинства України, яким мав би керуватися суддя Водяхін С.А., передбачає надсилання окружним адміністративним судом апеляційної скарги разом зі справою до апеляційного

суду, де й вирішується питання про відкриття апеляційного провадження, заявник вважає, що своїми діями суддя обмежив її в доступі до правосуддя (в праві на апеляційне оскарження судового рішення) та порушив присягу, тож просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI, членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Водяхіна С.А. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням виявлених фактів та обставин.

На підставі висновку рішенням Комісії від 19 вересня 2016 року № 1578/дп-16 стосовно судді Водяхіна С.А. відкрито дисциплінарну справу.

Згідно з пунктом 31 Розділу XII Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII) «Прикінцеві та перехідні положення», якщо на день набрання чинності цим Законом (30 вересня 2016 року) Комісією прийнято рішення про відкриття дисциплінарної справи, така справа розглядається колегіями Комісії, визначеними за її рішеннями, у порядку, що діяв на день відкриття дисциплінарної справи. Ухвалюючи рішення за результатами розгляду таких дисциплінарних справ, Комісія застосовує дисциплінарні стягнення, визначені цим Законом.

Суддя Водяхін С.А., повідомлений про дату, час і місце розгляду дисциплінарної справи шляхом розміщення відповідного оголошення на офіційному веб-сайті Комісії, на засідання не з'явився та будь-яких пояснень стосовно порушення, що ставиться йому за вину не надав.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, проаналізувавши зібрані матеріали, Комісія встановила такі факти та обставини.

Постановою Верховної Ради України від 5 вересня 2013 року № 446-VII «Про обрання суддів» Водяхіна С.А. обрано на посаду судді Окружного адміністративного суду міста Севастополя безстроково.

За матеріалами скарги, в його провадженні перебувала справа за позовом Залозної І.В. до Севастопольського міського центру зайнятості, Головного управління державного казначейства України в місті Севастополі про визнання дій, бездіяльності протиправними, рішення недійсним та зобов'язання вчинити певні дії, який ухвалою від 11 березня 2014 року залишено без розгляду.

Не погодившись з цією ухвалою, Залозна І.В. у квітні 2014 року, через Окружний адміністративний суд міста Севастополя, подала на неї апеляційну скаргу.

У травні 2014 року заявник отримала ухвалу судді Водяхіна С.А. від 13 травня 2014 року про залишення апеляційної скарги без руху, зокрема з причини подання її в порядку Кодексу адміністративного судочинства України, а не в порядку Цивільного процесуального кодексу Російської Федерації.

Зі змісту цієї ухвали, «В связи с подписанием 18 марта 2014 года между Российской Федерацией и Республикой Крым Договора о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской

Федерации новых субъектов..., порядок гражданского производства определяется, в том числе, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации». Разом з тим, копію ухвали суддя завірив гербовою печаткою України.

Ухвала про повернення апеляційної скарги від 16 червня 2014 року також постановлена відповідно до положень Цивільного процесуального кодексу Російської Федерації та завірена гербовою печаткою України.

За даними інтернет-мережі, 1 жовтня 2014 року Водяхін С.А. був рекомендований Вищою кваліфікаційною колегією суддів Російської Федерації для призначення на посаду судді Округного адміністративного суду міста Севастополя, що знаходиться на тимчасово окупованій території та територіальну підсудність судових справ якого змінено, відповідно до статті 12 Закону України від 15 квітня 2014 року № 1207-VII «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України», у зв'язку з неможливістю здійснювати правосуддя.

Відповідно до статей 1, 2, 4 Закону № 1402-VIII, судова влада в Україні відповідно до конституційних засад поділу влади здійснюється незалежними та безсторонніми судами, утвореними законом; судову владу реалізують судді та, у визначених законом випадках, присяжні шляхом здійснення правосуддя у рамках відповідних судових процедур; суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України; судоустрій і статус суддів в Україні визначаються Конституцією України та законом.

Згідно зі статтею 56 Закону № 1402-VIII, права судді, пов'язані зі здійсненням правосуддя, визначаються Конституцією України, процесуальним та іншими законами, при цьому, суддя зобов'язаний, зокрема справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та невідкупності суддів; виявляти повагу до учасників процесу, а також суддя повинен додержуватися присяги.

Зміст присяги судді викладено у статті 57 Закону № 1402-VIII: «Я, (ім'я та прізвище), вступаючи на посаду судді, урочисто присягаю Українському народові об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкорюючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов'язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя».

Відповідно до частини третьої статті 106 Закону № 1402-VIII, суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку

дисциплінарного провадження з підстав допущення ним поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України передбачено, що підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов'язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

З положень частини шостої статті 109 Закону № 1402-VIII, одним із видів дисциплінарного стягнення є подання про звільнення судді з посади, що, зі змісту пункту 1 частини восьмої цієї ж статті застосовується у разі вчинення суддею названих проступків, якими можуть бути визнані, зокрема факти допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду (пункт 1 частини дев'ятої статті 109 Закону № 1402-VIII).

Оцінюючи в сукупності факти та обставини, встановлені за результатами дисциплінарного провадження, з огляду на положення статей 57, 106 Закону № 1402-VIII, Комісія приходить до висновку про допущення суддею Водяхіним С.А. поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет судової влади України.

Керуючись статтями 106, 109 Закону № 1402-VIII, Комісія -

вирішила:

Внести подання до Вищої ради юстиції про звільнення Водяхіна Сергія Анатолійовича з посади судді Окружного адміністративного суду міста Севастополя.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

С.О. Щотка