



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 листопада 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1896/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді господарського суду Автономної Республіки Крим Шкура Вадима Миколайовича за зверненнями голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М. та Григоряна Н.М.,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М. щодо поведінки судді господарського суду Автономної Республіки Крим (далі – АРК) Шкура В.М., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

До звернення також було додано рішення Вищої ради юстиції від 03 вересня 2015 року № 430/0/15-15, в якому також зазначено підстави звернення до Комісії.

Так, 27 серпня 2010 року до Вищої ради юстиції надійшла скарга Григоряна Н.М. стосовно численних порушень суддею господарського суду АРК Шкуром В.М. при розгляді справи № 2-63208-2006 за заявою Акціонерного комерційного банку «Укрсоцбанк» (далі – АКБ «Укрсоцбанк») в особі Кримської республіканської філії до боржника – закритого акціонерного товариства «Сімферопольська кондитерська фабрика» про визнання банкрутом.

За результатами проведеної перевірки член Вищої ради юстиції дійшов висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Автономної Республіки Крим Шкура В.М., оскільки останній при розгляді справи про банкрутство ЗАТ «Сімферопольська кондитерська фабрика» ні умисно, ні через недбалість не порушив норм процесуального права і не вчинив інших дій, які б містили ознаки порушення присяги судді. Також член Вищої ради юстиції запропонував звернутися до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України із заявою про надання правової оцінки поведінці судді Шкура В.М. через його звернення до Вищої кваліфікаційної колегії суддів Російської Федерації із заявою про рекомендування його на посаду судді Арбітражного суду Республіки Крим.

На засіданні 28 липня 2015 року дисциплінарна секція Вищої ради юстиції дійшла висновку рекомендувати Вищій раді юстиції прийняти рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Автономної Республіки Крим Шкура В.М. за результатами перевірки відомостей, викладених у скарзі Григоряна Н.М. від 27 серпня 2010 року, щодо наявності підстав для звільнення судді за порушення присяги, а також рекомендувати звернутися до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України із заявою про правову оцінку дій судді Шкура В.М. і вирішення питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із його зверненням до Вищої кваліфікаційної колегії суддів Російської Федерації із заявою про призначення його суддею Арбітражного суду Республіки Крим.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» членом Комісії Макарчуком М.А. проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Шкуро В.М. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням виявлених фактів та обставин.

На підставі висновку рішенням Комісії від 20 вересня 2016 року № 1699/дп-16 стосовно судді господарського суду Автономної Республіки Крим Шкура В.М. відкрито дисциплінарну справу.

Суддя Шкуро В.М., повідомлений про дату, час і місце розгляду дисциплінарної справи шляхом розміщення відповідного оголошення на офіційному веб-сайті Комісії, на засідання не з'явився та будь-яких пояснень стосовно порушення, що ставиться йому за вину, не надав.

Заслухавши доповідача, повно та всебічно дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія встановила такі обставини та факти й дійшла таких висновків.

Шкуро Вадим Миколайович Указом Президента України від 27 листопада 2001 року № 1151/2001 призначений у межах п'ятирічного строку на посаду судді господарського суду Автономної Республіки Крим.

Постановою Верховної Ради України «Про обрання суддів» від 21 грудня 2006 року № 516-V Шкуро Вадим Миколайович обраний суддею господарського суду Автономної Республіки Крим безстроково.

У процесі дослідження матеріалів перевірки та даних про суддю Шкура В.М. стала відомою інформація, яка дає підстави вважати, що він як громадянин Російської Федерації звертався до Вищої кваліфікаційної колегії суддів Російської Федерації про призначення його суддею Арбітражного суду Республіки Крим.

Перевіркою цієї інформації в інтернет-мережі виявлено, що дійсно за посиланням <http://krm.vkks.ru/publication/29071/> розміщена інформація щодо розгляду Вищою кваліфікаційною колегією суддів Російської Федерації заяви Шкура В.М. про надання йому рекомендації на посаду судді Арбітражного суду Республіки (по конкурсу, оголошеному в Росийской газете від 04 грудня 2014 року № 276).

Згідно з пунктом 31 розділу XII Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII) «Прикінцеві та перехідні положення», якщо на день набрання чинності цим Законом (30 вересня 2016 року) Комісією прийнято рішення про відкриття

дисциплінарної справи, така справа розглядається колегіями Комісії, визначеними за її рішеннями, у порядку, що діяв на день відкриття дисциплінарної справи. Ухвалюючи рішення за результатами розгляду таких дисциплінарних справ, Комісія застосовує дисциплінарні стягнення, визначені цим Законом.

Відповідно до статей 1, 2, 4 Закону № 1402-VIII, судова влада в Україні відповідно до конституційних засад поділу влади здійснюється незалежними та безсторонніми судами, утвореними законом; судову владу реалізують судді та, у визначених законом випадках, присяжні шляхом здійснення правосуддя у рамках відповідних судових процедур; суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України; судоустрій і статус суддів в Україні визначаються Конституцією України та законом.

Держава надає суддям широкі владні повноваження й наділяє їх підвищеним рівнем правового захисту для виконання суспільно важливої функції з відправлення правосуддя, тому вони є відповідальними перед суспільством за свої дії.

Згідно зі статтею 56 Закону № 1402-VIII права судді, пов'язані зі здійсненням правосуддя, визначаються Конституцією України, процесуальним та іншими законами, при цьому суддя зобов'язаний, зокрема, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, зокрема, виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів; виявляти повагу до учасників процесу, а також суддя повинен додержуватися присяги.

Зміст присяги судді викладено у статті 57 Закону № 1402-VIII: «Я, (ім'я та прізвище), вступаючи на посаду судді, урочисто присягаю Українському народові об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкорюючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов'язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя».

Професійна етика суддів ґрунтується передусім на визнаних у соціумі нормах моралі, що набула законодавчого визначення як система етичних норм, правил поведінки, які склались у суспільстві на підставі традиційних духовних і культурних цінностей, уявлень про добро, честь, гідність, громадський обов'язок, совість, справедливість.

Етичні стандарти поведінки суддів є важливим інструментом забезпечення підзвітності й добросовісності суддівського корпусу, які активують внутрішні механізми саморегулювання й самоконтролю кожного з них.

Відповідно до статті 58 Закону № 1402-VIII питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з'їздом суддів України. Цей документ, ухвалений XI черговим з'їздом суддів України 22 лютого 2013 року, містить низку рекомендацій суддям у період перебування їх на посаді

щодо належної поведінки як службової, так і позаслужбової, статтями першою та третьою якого передбачено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду; суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною. В преамбулі цього Кодексу підкреслено, що судді добровільно беруть на себе більш істотні обмеження, пов'язані з дотриманням етичних норм як у поведінці під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення ним поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України передбачено, що підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов'язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

З положень пункту 6 частини першої статті 109 Закону № 1402-VIII, одним із видів дисциплінарного стягнення є подання про звільнення судді з посади, що, зі змісту пункту 1 частини восьмої цієї ж статті застосовується у разі вчинення суддею названих проступків, якими можуть бути визнані, зокрема факти допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду (пункт 1 частини дев'ятої статті 109 Закону № 1402-VIII).

Не будучи у встановленому законом порядку звільненим з посади судді України, Шкуро В.М. звертався до Вищої кваліфікаційної колегії суддів Російської Федерації про призначення його суддею Арбітражного суду Республіки Крим. Такі дії судді свідчать про беззаперечне порушення присяги судді, що є дисциплінарним проступком судді господарського суду Автономної Республіки Крим Шкуро В.М., наслідком якого є притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Вчинений дисциплінарний проступок надає Комісії підстави для прийняття рішення про направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді з посади відповідно до правил, встановлених статтею 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції на день вчинення проступку.

Строк накладення дисциплінарного стягнення, встановлений у частині четвертій статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI), до звільнення за порушення присяги не застосовувався, і звільнення судді за порушення присяги не було обмежено в часі.

Статтею 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 02 червня 2016 року № 1402-VIII) передбачено види дисциплінарних

стягнень, особливості їх застосування та встановлено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років з дня вчинення проступку.

З цих підстав застосуванню підлягає стаття 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 02 червня 2016 року № 1402-VIII), відповідно до якої трирічний строк підлягає застосуванню до судді у випадку вчинення ним проступку, який надає Комісії підстави прийняти рішення про внесення подання про звільнення Шкуро В.М. з посади судді господарського суду Автономної Республіки Крим.

Обираючи вид дисциплінарного стягнення стосовно судді Шкуро В.М. Комісія враховує особу судді, його досвід роботи на посаді, приходять до висновку про можливість застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді внесення подання про звільнення з посади судді господарського суду Автономної Республіки Крим.

Комісія враховуючи обставини, за яких був вчинений зазначений проступок, його характер і наслідки, обирає дисциплінарне стягнення у виді внесення подання про звільнення Шкура Вадима Миколайовича з посади судді господарського суду Автономної Республіки Крим.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII) не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Керуючись статтями 83-87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI), статтями 95-97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII) а також статтею 109 та пунктом 31 прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 02 червня 2016 року № 1402-VIII), Комісія

вирішила:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю господарського суду Автономної Республіки Крим Шкура Вадима Миколайовича за зверненнями голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М. та Григоряна Н.М.

Застосувати дисциплінарне стягнення у виді внесення подання про звільнення Шкура Вадима Миколайовича з посади судді господарського суду Автономної Республіки Крим.

Рішення Комісії може бути оскаржено суддею в порядку, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк