



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 листопада 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1898/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци Констанції Костянтинівни за зверненням прокуратури Закарпатської області,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення прокуратури Закарпатської області щодо поведінки судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К., яка може мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначив, що суддя навмисно порушила норми матеріального і процесуального права та вирішила справу у непередбачений законом спосіб, вийшовши за межі своїх процесуальних повноважень, задовольнила заяву громадянина ОСОБА\_1 і скасувала тимчасове обмеження права виїзду за кордон, чим порушила принцип верховенства права, проголошеного Конституцією України щодо вирішення справи судом, встановленим законом.

З урахуванням викладених обставин прокуратура Закарпатської області просить Комісію притягнути суддю Бенцу К.К. до дисциплінарної відповідальності за порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя.

Відповідно до пункту 31 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII заяв (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, отримані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до набрання чинності цим Законом, передаються для розгляду Вищій раді правосуддя, якщо на день набрання чинності цим Законом Комісією не прийнято рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Якщо на день набрання чинності цим Законом Вищою кваліфікаційною комісією суддів України прийнято рішення про відкриття дисциплінарної справи, така справа розглядається колегіями Комісії, визначеними за її рішеннями, у порядку, що діяв на день відкриття дисциплінарної справи. Ухвалюючи рішення за результатами розгляду таких дисциплінарних справ, Вища кваліфікаційна комісія суддів України застосовує дисциплінарні стягнення, визначені цим Законом.

Оскільки дану дисциплінарну справу відкрито 10 березня 2016 року, її розгляд здійснюється у порядку Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII. Проте в частині підстав дисциплінарної відповідальності судді Бенци К.К. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI, чинної станом на постановлення суддею ухвали від 10 жовтня 2014 року.

Заслухавши доповідача, суддю Бенцу К.К., яка з'явилася на засідання Комісії, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про припинення дисциплінарного провадження з огляду на таке.

Бенца Констанція Костянтинівна Указом Президента України від 04.08.2003 №802/2003 призначена суддею Ужгородського міського суду Закарпатської області строком на 5 років. В межах цього строку Указом Президента України від 23.03.2004 № 358/2004 переведена на посаду судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області, а постановою Верховної Ради України від 18.02.2010 №1910-VI обрана на цю ж посаду безстроково. Характеризується суддя Бенца К.К. позитивно, судове навантаження та якість розгляду суддею судових справ - високі.

Комісією встановлено, що 27.08.2014 суддя Бенца К.К. отримала у провадження заяву гр. ОСОБА\_1, заінтересована особа – міський відділ державної виконавчої служби Ужгородського міськрайонного управління юстиції, про скасування тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України.

Ухвалою суду від 10.10.2014 заяву гр. ОСОБА\_1 задоволено, скасовано тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України, встановлене відносно ОСОБА\_1 ухвалою Івано-Франківського міського суду від 11.12.2013.

Ухвалою апеляційного суду Закарпатської області від 11.03.2015 апеляційну скаргу Чопської митниці Міндоходів задоволено частково, ухвалу Ужгородського міськрайонного суду від 10.10.2014 скасовано, в задоволенні заяви ОСОБА\_1 відмовлено.

Також апеляційним судом було постановлено окрему ухвалу від 11.03.2015 щодо неправильного застосування норм процесуального права судом першої інстанції. Зокрема, в окремій ухвалі апеляційний суд вказав, що суд першої інстанції вирішив справу в непередбачений законом спосіб, вийшов за межі своїх процесуальних повноважень, порушив принцип верховенства права щодо вирішення справи судом, встановленим законом.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 10.06.2015 касаційну скаргу судді Бенци К.К. задоволено, окрему ухвалу апеляційного суду Закарпатської області від

11.03.2015 скасовано.

У своїх поясненнях суддя Бенца К.К. зазначила, що при розгляді даної справи у неї не було будь-якого упередження, заінтересованості, вона діяла виключно в рамках цивільного процесу, не порушувала прав сторін у справі.

Суддя зауважила, що слідчим відділом прокуратури Закарпатської області здійснювалось досудове розслідування кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 375 КК України, за фактом ухвалення нею завідомо неправосудного рішення від 10.10.2014. В подальшому, постановою слідчого в ОВС слідчого відділу прокуратури Закарпатської області від 28.12.2015 вказане кримінальне провадження було закрито на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, із зазначенням, що встановити будь-які порушення цивільного чи цивільно-процесуального законодавства з її боку при постановленні ухвали від 10.10.2014 не представилось можливим.

Суддя наголосила, що викладені у скарзі до Комісії обставини є надуманими і безпідставними, а також вказала, що нею при ухваленні рішення у зазначеній справі використовувалась практика розгляду аналогічних справ судьями інших судів України, що міститься в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Крім того, суддя звернула увагу, що нею на окрему ухвалу було подано касаційну скаргу.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, скасувавши окрему ухвалу, дійшов до висновку, що у апеляційного суду не було передбачених законом підстав для постановлення вказаної окремої ухвали і зазначив, що з матеріалів справи не вбачається, що суддею Бенцою К.К. було допущено навмисне порушення закону чи несумлінність.

Під час розгляду дисциплінарної справи суддя додатково пояснила, що при прийнятті ухвали про скасування тимчасового обмеження права виїзду за кордон навмисного порушення законодавства нею допущено не було. Постановляючи вказану ухвалу, керувалась судовою практикою застосування цивільного законодавства у справах відповідної категорії, отриманою з Єдиного державного реєстру судових рішень.

Суддя зауважила, що аналогічних ухвал в Єдиному державному реєстрі судових рішень дуже багато. І по теперішній час суди по всій території України ухвалюють такі рішення, оскільки немає обов'язкової для врахування в роботі суддів практики Верховного Суду України щодо процедури скасування встановленого громадянину обмеження права виїзду за кордон. Проте з усієї кількості аналогічних ухвал прокуратурою було подано скаргу лише на її дії при постановленні ухвали від 10.10.2014, хоча зняття обмеження у праві виїзду за кордон громадянину ОСОБА\_1 не потягнуло за собою ніяких негативних наслідків.

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя.

Статтею 377-1 ЦПК України передбачено, що питання про тимчасове

обмеження боржника-фізичної особи або керівника боржника - юридичної особи у праві виїзду за межі України при виконанні судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) вирішується судом за місцезнаходженням органу державної виконавчої служби за поданням державного виконавця, погодженим з начальником відділу державної виконавчої служби.

У разі виконання боржником відповідних зобов'язань, а також у зв'язку із закінченням виконавчого провадження на підставі ч. 1 п. 8 ст. 49 Закону України «Про виконавче провадження» державний виконавець виносить постанову про скасування заходів примусового виконання рішення, у тому числі, про скасування тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України, копія якої підлягає обов'язковому направленню до Адміністрації ДПС для своєчасного зняття особи (боржника) з контролю.

Нормами Цивільного процесуального кодексу України, Законами України «Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України» та «Про виконавче провадження» не передбачено можливості скасування установленого ухвалою суду тимчасового обмеження особи у праві виїзду за межі України шляхом подачі цією особою заяви про скасування тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України. Особа, яка вважає, що її права порушені в зв'язку з тимчасовим обмеженням у праві виїзду за межі України, має право оскаржити в апеляційному порядку лише ухвалу суду про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України.

Відповідно до чинного законодавства тимчасове обмеження громадянина України у праві виїзду за межі України законом покладено на суд, а припинення обмеження виїзду у зв'язку з виконанням обов'язку за рішенням, що перебувало на виконанні, покладено на державного виконавця.

Згідно з частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Установлені проведеною перевіркою обставини можуть свідчити про допущення суддею Бенцою К.К. неналежного ставлення до своїх службових обов'язків та наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI.

Відповідно до частини четвертої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Станом на час постановлення суддею Бенцою К.К. ухвали від 10 жовтня 2014 року чинною була частина четверта статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI, згідно з якою дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести

місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Згідно з вимогами статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи. Ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення.

З урахуванням цих вимог строк застосування дисциплінарного стягнення до судді Бенци К.К. визначається відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI.

Таким чином, річний строк застосування до судді дисциплінарного стягнення сплинув, а тому дисциплінарне стягнення до судді Бенци К.К. не може бути застосовано, а дисциплінарне провадження стосовно неї має бути припинено.

Керуючись пунктом 31 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, статтею 83 та частиною 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI, статтями 95, 96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII, статтею 58 Конституції України, Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци Констанції Костянтинівни припинити.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко