



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 грудня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 2020/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтримку рішення Комісії у складі колегії від 23 жовтня 2018 року № 1862/ко-18, ухваленого у межах процедури кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Одеської області Копіци Олега Володимировича на відповідність займаній посаді, відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України,

встановила:

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Одеської області Копіци Олега Володимировича.

У межах зазначеної процедури на електронну адресу Комісії 14 березня 2018 року надійшов документ під назвою: «Висновок про невідповідність судді апеляційного суду Одеської області Копіци Олега Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі – висновок).

Зазначений документ складено без дотримання вимог Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі – Регламент), а саме не дотримано вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Комісією у складі колегії 23 березня 2018 року оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Копіцею О.В. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути зазначені недоліки у десятиденний строк. Станом на 23 жовтня 2018 року документів щодо їх усунення надано не було.

Комісією у складі колегії 23 жовтня 2018 року проведено співбесіду із суддею.

Під час дослідження досьє судді Копіци О.В. в межах кваліфікаційного оцінювання Комісією у складі колегії було встановлено та обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, а також питання майнового стану.

Окрім того, на співбесіді було досліджено таку саму інформацію, як міститься у документі під назвою: «Висновок про невідповідність судді апеляційного суду Одеської області Копіци Олега Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики», а саме досліджено декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру судді за 2013, 2014 роки, з яких вбачається, що у 2014 році була продана квартира дружини судді загальною площею 43,8 кв.м та у декларації за цей же рік відображено дохід від продажу у розмірі лише 150 316 грн.

Також, що у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддею не вказано вартості на дату набуття однієї з квартир судді в м. Одеса загальною площею 93,3 кв.м, набутої 05 лютого 1998 року.

Висновок містить посилання на те, що суддя не заявив самовідводу і розглянув справу «незаконним складом суду», оскільки цю справу в суді першої інстанції розглядав його рідний дядько.

Із вказаного документа вбачається, що Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності і професійної етики.

Згідно з пунктами 45, 46 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18), за результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.

Інформація, яка міститься у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідними критеріями.

Перевіряючи згадані вище обставини, Комісія у складі колегії з'ясувала, що на момент продажу майна дружині судді Копіци Н.С. належала лише 1/3 частина квартири загальною площею 43,8 кв.м вартістю 450947 грн. Договором купівлі-продажу квартири від 12 листопада 2014 року підтверджено, що загальна вартість квартири становила 450947 грн та що Копіца Н.С. відчужувала 1/3 частину квартири.

Квартира в м. Одесі загальною площею 93,3 кв.м набута сім'єю судді у складі чотирьох осіб 05 лютого 1998 року відповідно до статті 3 Закону України

«Про приватизацію державного житлового фонду». Наведене підтверджується копією розпорядження органу приватизації від 05 лютого 1998 року.

Обставина, що стосується розгляду суддею справи «незаконним складом суду», була предметом перевірки та розгляду Вищою радою правосуддя у зв'язку зі скаргою Номерованого А.К.

Так, 23 березня 2018 року під час проведення співбесіди з суддею Комісією у складі колегії було зупинено кваліфікаційне оцінювання судді Копіци О.В., оскільки встановлено, що ухвалою Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2017 року щодо нього відкрито дисциплінарну справу за скаргою Номерованого А.К.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 13 квітня 2018 року у притягненні судді Копіци О.В. до дисциплінарної відповідальності відмовлено через відсутність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Тобто Комісією у складі колегії в процесі вивчення суддівського досьє та проведення співбесіди досліджено таку ж інформацію, як міститься у висновку.

Суддею було надано усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи, досліджені колегією, які у сукупності свідчать про необґрунтованість відомостей щодо невідповідності судді Копіци О.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

Згідно з рішенням Комісії у складі колегії від 23 жовтня 2018 року № 1862/ко-18 суддя апеляційного суду Одеської області Копіца О.В. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 792,2 бала та його визнано таким, що відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу II Регламенту у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалене протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон).

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши рішення Комісії у складі колегії від 23 жовтня 2018 року № 1862/ко-18, пояснення судді встановила, що Комісією у складі колегії у повному обсязі досліджено матеріали досьє судді Копіци О.В., зокрема обставини, викладені у висновку, відповідні письмові та усні пояснення судді, та ухвалила обґрунтоване рішення за результатами кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Одеської області Копіци О.В. на відповідність займаній посаді.

Виходячи з наведеного, Комісія у пленарному складі більшістю голосів (14 – «за», 2 – «проти») дійшла висновку про підтримку рішення Комісії у складі

колегії від 23 жовтня 2018 року № 1862/ко-18 про підтвердження здатності судді апеляційного суду Одеської області Копіци О.В. здійснювати правосуддя.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Комісія

вирішила:

підтримати рішення Комісії у складі колегії від 23 жовтня 2018 року № 1862/ко-18 про підтвердження здатності судді апеляційного суду Одеської області Копіци Олега Володимировича здійснювати правосуддя.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.В. Гладій

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка