



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2019 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 787/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Донецької області Кучерявої Оксани Олександрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на

відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Донецької області Кучерявої О.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Кучерява О.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Кучерява О.О. набрала 95,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом

набрала 182,125 бала.

Рішенням Комісії від 18 липня 2018 року № 174/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 23 квітня 2018 року, зокрема, судді господарського суду Донецької області Кучерявої О.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Кучерява О.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 26 липня 2019 року надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Кучерявої О.О. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 25 липня 2019 року.

На доповнення до висновку до Комісії 30 липня 2019 року з Громадської ради доброчесності надійшла інформація щодо судді Кучерявої О.О.

Комісією 20 вересня 2019 року із суддею господарського суду Донецької області Кучерявою О.О. проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє, а також питання, вказані Громадською радою доброчесності у висновку та інформації.

Зокрема, обговорено такі питання.

У висновку Громадська рада доброчесності зазначила, що Указом Президента України від 12 листопада 2014 року № 868 «Про внесення змін до мережі господарських судів України» місцезнаходженням господарського суду Донецької області визначено місто Харків. Проте, за даними щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого

самоврядування, за 2015-2017 роки, суддя хоча і вказувала місцем свого фактичного проживання місто Харків, однак не декларувала жодного майна на праві користування, володіння чи розпорядження, придатного для проживання в місті Харкові чи його околицях. Уперше суддя задекларувала та відобразила житло придатне для проживання в місті Харкові в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік.

Суддя Кучерява О.О. пояснила, що згідно з частиною першою статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації, серед іншого, зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться в них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми правочину, на підставі якого набуто таке право. Пунктом 12 Роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року, зокрема, детально роз'яснено, що треба розуміти під «іншими правами користування». На підставі аналізу даних нормативно-правових актів можна зробити висновок, що обов'язок зазначати в декларації об'єкти, які належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї виникає лише в тому випадку, якщо такі об'єкти належать останнім на підставі цивільно-правових зобов'язань.

Зважаючи на відсутність будь-яких цивільно-правових зобов'язань, що могли бути підставою для декларування об'єктів нерухомості за період з 2015 до 2017 року, та з метою запобігання введення в оману щодо природи вказаних відносин, відповідний об'єкт в розділі 3 декларації не зазначався. У той самий час, інформація щодо цього об'єкта нерухомості, а саме, адреса останнього, була відображена в розділі «фактичне місце проживання», що додатково свідчить про те, що інформація щодо зазначеного об'єкта нерухомості ніяким чином не приховувалася. Натомість, відомості щодо цього об'єкта були зазначені в розділі, який, з правового погляду був єдиним можливим способом відображення інформації такого характеру.

Громадська рада доброчесності зазначає, що відповідно до реєстру речових прав на нерухоме майно, 16 жовтня 2014 року суддя на підставі договору купівлі-продажу набула у власність нежитлове приміщення загальною площею 9,1 кв. м в місті Одеса вартістю 33 456 грн, однак у щорічній декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік суддя цей об'єкт нерухомості не задекларувала.

Указане нежитлове приміщення розташоване в історичному центрі міста, а будинок за цією адресою є елітною новобудовою в центральному районі міста Одеси. Орієнтовна ціна за квадратний метр становить близько 2 000 доларів США. На думку Громадської ради доброчесності така вартість нежитлового приміщення в елітному будинку може свідчити про умисне заниження суддею вартості придбаного нею майна.

Суддя Кучерява О.О. пояснила, що продаж зазначеного об'єкта

нерухомості здійснено за 33 456 грн, в тому числі ПДВ. Балансова вартість нерухомості на момент продажу згідно договору складала 25 345,42 грн.

Нежитлове приміщення передане відповідно до акту приймання-передачі та зареєстроване в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно 16 жовтня 2014 року.

Стосовно незазначення в декларації за 2014 рік відомостей щодо вказаного об'єкта нерухомості суддею надавались письмові пояснення до Маріупольської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Донецькій області, які було взято до уваги під час проведення перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади» від 14 жовтня 2014 року.

Довідкою про результати зазначеної перевірки підтверджено достовірність відомостей наданих суддею щодо майна (майнових прав).

Суддя зазначає, що законодавством України, а саме статтею 328 Цивільного кодексу України, встановлена презумпція правомірності набуття права власності на майно, якщо інше прямо не випливає із закону або незаконність набуття права власності не встановлена судом. У цьому випадку, висновок про умисне заниження вартості придбаного нежитлового приміщення, включаючи наведення «приблизної вартості квадратного метру» є припущенням, яке не підкріплюється жодним належним та допустимим доказом.

У висновку Громадської ради доброчесності йдеться про те, що з 01 до 12 травня 2014 року суддя перебувала у відпустці за межами України, проте в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі-ЄДРСР) містяться судовий наказ у справі №905/4402/13 від 08 травня 2014 року, дублікат судового наказу від 08 травня 2014 року та судовий наказ у справі № 905/1856/14 від 12 травня 2014 року.

Також з ІНФОРМАЦІЯ\_1 суддя перебувала у відпустці на території Російської Федерації, проте в ЄДРСР містяться 10 судових наказів від 04 січня 2017 року.

З 08 до 16 січня 2017 року суддя перебувала у відпустці за межами України, проте в ЄДРСР міститься ухвала про повернення позовної заяви від 16 січня 2017 року, а також ухвала про призначення до розгляду заяви про поновлення пропущеного строку від 16 січня 2017 року.

Ухвал про виправлення описок Громадська рада доброчесності не виявила.

Суддя Кучерява О.О. пояснила, що в її провадженні перебувала справа № 905/4402/13 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Ескада-М» до Публічного акціонерного товариства «Енергомашспецсталь» про стягнення заборгованості в розмірі 86 430,78 грн. Рішенням господарського суду Донецької області від 24 квітня 2014 року, яке набрало законної сили 08 травня 2014 року, позовні вимоги задоволені в повному обсязі.

У зв'язку з її перебуванням у відпустці, розпорядженням голови господарського суду Донецької області від 08 травня 2014 року справу

№ 905/4402/13 було передано для підписання судового наказу судді Нестеренку Ю.С.

08 травня 2014 року на виконання рішення господарського суду від 24 квітня 2014 року, суддею Нестеренком Ю.С. видані наказ про стягнення суми заборгованості з Публічного акціонерного товариства «Енергомашстпесталь» та наказ про стягнення судових витрат по сплаті судового збору.

Надалі Товариство з обмеженою відповідальністю «Ескада-М» звернулось до суду із заявою про видачу дублікатів виконавчих документів у справі № 905/4402/13 від 08 травня 2014 року, виданих господарським судом Донецької області.

Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою господарського суду Донецької області від 11 лютого 2016 року задоволено заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Ескада-М» про видачу дублікатів виконавчих документів у справі № 905/4402/13 від 08 травня 2014 року.

Пунктом 6 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики виконання рішень, ухвал, постанов господарських судів України» від 17 жовтня 2012 року № 9 дублікат наказу має повністю відтворювати втрачений наказ, у тому числі, містити й дату видачі останнього (а не дату видачі дублікату як такого).

Суддя Кучерява О.О. зазначає, що відомості щодо видачі наказів від 08 травня 2014 року у справі № 905/4402/13 в період її перебування у відпустці з 01 травня 2014 року до 12 травня 2014 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень та комп'ютерній програмі «Діловодство спеціалізованого суду» відсутні.

Стосовно зазначення 12 травня 2014 року як дати складання наказу у справі № 905/1856/14 суддя надала такі пояснення.

Рішенням господарського суду Донецької області у справі № 905/1856/14 позовні вимоги Приватного підприємства «БІЗОН-ТЕХ 2006» до Товариства з обмеженою відповідальністю «РУТА-ПЛЮС» про стягнення заборгованості задоволено повністю, ухвалено, у тому числі, повернути Приватному підприємству «БІЗОН-ТЕХ 2006» з Державного бюджету судовий збір, сплачений відповідно до платіжного доручення № 1081 від 04 березня 2014 року. Указане рішення набрало законної сили 25 квітня 2014 року.

Проте, під час видачі наказу у справі № 905/1856/14 про повернення судом Приватному підприємству «БІЗОН-ТЕХ 2006» судового збору було помилково зазначено дату його складання - 12 травня 2014 року (замість 25 квітня 2014 року).

Заяв від стягувача або боржника про виправлення помилки в наказі у справі № 905/1856/14 в порядку статті 117 Господарського процесуального кодексу України (в редакції, що була чинною до 15 грудня 2017 року) не надходило, з огляду на що ухвалою не вносились виправлення до наказу.

Відповідно до наказу голови господарського суду Донецької області від 30 листопада 2016 року №504-в судді було надано частину щорічної основної відпустки ІНФОРМАЦІЯ\_2.

Згідно довідки Головного центру обробки спеціальної інформації державної прикордонної служби України від 27 липня 2018 року № 184/К-10126 суддею був здійснений виїзд ІНФОРМАЦІЯ\_3 за напрямком Київ-Москва о 22 год 17 хв та в'їзд ІНФОРМАЦІЯ\_4 о 05 год 27 хв за напрямком Москва-Одеса. ІНФОРМАЦІЯ\_5 автомобільним транспортом суддя прибула до міста Харкова.

Тобто, 04 січня 2017 року у відпустці суддя не перебувала та фактично знаходилась на робочому місці.

Таким чином, технічних описок під час складання наказів не допущено, дату видачі судових наказів - 04 січня 2017 року, зазначено вірно.

Під час постановлення ухвали про повернення позовної заяви у справі № 905/760/15 від 16 січня 2017 року та ухвали про призначення до розгляду заяви про поновлення пропущеного строку для пред'явлення наказу господарського суду Донецької області по справі № 905/2104/15 від 16 січня 2017 року були допущенні технічні описки, а саме: невірно зазначена дата винесення ухвал - 16 січня 2017 року замість 17 січня 2017 року.

Заяв про виправлення допущених описок до суду не надходило, самостійно описки судом не виявлено, з огляду на що, станом на 26 липня 2019 року, відповідні ухвали про виправлення описок не постановлялись.

Громадська рада доброчесності надала інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді такого змісту.

Суддя та її близькі особи здійснювали численні поїздки на тимчасово окуповану територію та територію Російської Федерації. Є необхідність з'ясування мети таких поїздок та чи не було загрози дотримання суддею принципу незалежності.

Суддя Кучерява О.О. пояснила, що метою поїздок її батьків до тимчасово окупованої території є відвідування ІНФОРМАЦІЯ\_6.

ІНФОРМАЦІЯ\_7.

Поїздки судді та її близьких родичів до міста Москви зумовлені ІНФОРМАЦІЯ\_8.

Мета поїздок Кучерявого О.І. з ІНФОРМАЦІЯ\_9 до Ростова-на-Дону є робочий візит на ДТЕК АТ «Шахтоуправління «Обухівська»; з ІНФОРМАЦІЯ\_10 до Москви є робочий візит на ТОВ «Метінвест-Євразія».

Мета поїздки сестри, Кучерявої Ю.О., до Москви в період з ІНФОРМАЦІЯ\_11 - робочий візит, участь у публічних слуханнях Євразійської Економічної Комісії в рамках антидемпінгового розслідування.

Мета поїздки близьких родичів до міста Санкт Петербург ІНФОРМАЦІЯ\_12 - туризм.

В інформації Громадської ради доброчесності зазначено, що мати судді набула право власності на машиномісце в історичний, центральній частині міста Одеси, а 02 грудня 2012 року набула у власність автомобіль марки «Hyundai Accent» 2012 року випуску. Разом з цим, в матеріалах досьє судді відомості про доходи матері та відповідно наявність коштів на придбання

зазначеного машиномісця та автомобіля відсутні. Також відсутні відомості і про доходи батька судді за 2011-2012 роки, водночас, з декларації родинних зв'язків судді за 2012 - 2016 роки вбачається, що батько судді з 01 січня до 17 квітня 2012 року обіймав посаду начальника Слідчого управління ГУ МВС України в Одеській області.

Суддя Кучерява О.О. пояснила, що зазначений об'єкт нерухомості належить її матері, Кучерявій Олені Віталіївні, на праві приватної власності, що підтверджується свідоцтвом про право власності від 19 квітня 2012 року. Підстава набуття: договір про участь у Фонді фінансування будівництва від 11 квітня 2011 року та акт приймання-передачі від 28 грудня 2011 року. Ціна об'єкта інвестування, передбаченого договором, становила 63 717,60 грн, в тому числі ПДВ, що на момент укладення договору становило 8 000 доларів США за курсом Національного банку України. Державна реєстрація права власності на машиномісце підтверджується витягом про державну реєстрацію прав від 20 вересня 2012 року.

Автомобіль «Hyundai Accent» 2012 року випуску, набутий Кучерявою Оленою Віталіївною на підставі договору купівлі-продажу від 31 жовтня 2012 року.

Вказані вище об'єкт нерухомості та автомобіль придбані батьками судді за заощаджені грошові кошти за період з 2005 до 2010 рік, коли її батько займався адвокатською діяльністю.

В інформації на додаток до висновку зазначено, що батько судді протягом 2014-2017 років працював у ТОВ «Метінвест Холдинг» та отримав 29 886 758 грн доходу від вказаної підприємницької структури. Своєю чергою, Метінвест - міжнародна вертикально інтегрована гірничо-металургійна група компаній, до структури групи входять видобувні й металургійні підприємства в Україні, Європі та США, а також мережа продажів у всіх основних регіонах світу. ТОВ «Метінвест Холдинг» здійснює керівництво активами групи.

Водночас, на підставі аналізу ухвалених суддею за 2014-2017 роки рішень, прослідковується, що суддя, в порушення норм Господарського процесуального кодексу України, Бангалорських принципів поведінки суддів та Кодексу суддівської етики не брала самовідвід, а розглядала справи, в яких сторонами були підприємства, які входять до складу групи «Метінвест». Зокрема суддя ухвалила рішення від 15 липня 2015 року у справі № 905/175/15 про стягнення на користь Публічного акціонерного товариства «Металургійний комбінат «Азовсталь» заборгованості в розмірі 38 196 019,69 грн, рішення суду від 24 січня 2017 року у справі № 905/2631/16 про стягнення на користь Приватного акціонерного товариства «Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча» суми збитків у розмірі 7 035,39 грн. Суддя ухвалила щонайменше 15 рішень протягом 2015-2017 років, де стороною було Приватне акціонерне товариство «Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча».

На думку Громадської ради доброчесності такі дії судді породжують обґрунтовані сумніви в її можливості залишатися безсторонньою під час розгляду справ, в яких сторонами були підприємства, які входять до групи

«Метінвест», з урахуванням того, що батько судді в період ухвалення рішень працював у ТОВ «Метінвест Холдинг» та отримав 29 886 758 грн доходу від цього підприємства, коли середня заробітна плата в підприємстві у 30 разів була меншою.

Суддя Кучерява О.О. пояснила, що 19 листопада 2018 року Вищою кваліфікаційною комісією суддів України було надіслано звернення до Ради суддів України щодо встановлення наявності або відсутності конфлікту інтересів під час розгляду нею справ, у яких сторонами були Публічне акціонерне товариство «Металургійний комбінат «Азовсталь», Приватне акціонерне товариство «Маріупольський металургійний комбінат імені Ілліча».

Радою суддів України 24 січня 2019 року надано відповідь Вищій кваліфікаційній комісії суддів України на вказане звернення.

Радою суддів України було встановлено відсутність в діях судді Кучерявої О.О. конфлікту інтересів, оскільки сторонами у справах, які вона розглядала, були юридичні особи з якими її близькі родичі у трудових відносинах не перебували.

Окрім того, наголошено, що безпідставне ухилення судді від розгляду справ за надуманих підстав могло бути визнане неприпустимим і бути підставою для відповідальності.

Стосовно доходу батька суддя Кучерява О.О. пояснила, що статтею 43 Конституції України проголошено право кожної людини на працю, що включає можливість заробляти собі на життя працею, яку людина вільно обирає або на яку вільно погоджується.

Підприємства самостійно встановлюють фонди, системи і розміри оплати праці, а також інші види доходів, передбачені законодавством. Оплата праці батька судді здійснювалась на підставі угоди, дохід не приховувався, сплачувалися податки та соціальні платежі.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення судді Кучерявої О.О., Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Кучерявої О.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 411,125 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Кучеряву О.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Кучеряву О.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними

пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 175 балів. За цим критерієм Кучеряву О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165,125 бала. За цим критерієм Кучеряву О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Кучерява О.О. набрала 751,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя господарського суду Донецької області Кучерява О.О. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Донецької області Кучерява Оксана Олександрівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 751,25 бала.

Визнати суддю господарського суду Донецької області Кучеряву Оксану Олександрівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець

М.В. Сірош